

25 años de programas LILP-LAC

Sumario ejecutivo

El siguiente análisis descriptivo se basa en la consolidación de un archivo en el que la administración del programa LAC del Instituto Lincoln registró todos los programas realizados cada año. Las fechas corresponden a años fiscales, no calendario; esto no afecta de manera significativa el análisis, ya que su enfoque es principalmente comparativo entre años, categorías de programas, temas y geografías. Los autores completaron manualmente algunas pocas informaciones faltantes. Por último, el universo analizado se limita a los programas *presenciales*; los programas remotos cuentan con otro sistema de registro. Además, el año límite queda truncado en el año fiscal 2020, con el último programa presencial —el curso en Madrid— antes de la interrupción provocada por la pandemia de COVID.

Más que un registro memorial, este análisis utiliza tabulaciones cruzadas para identificar patrones, inflexiones, discontinuidades y concentraciones, y para ofrecer una línea base a futuros colaboradores del programa LAC.

A continuación, se presenta una síntesis de los principales atributos del archivo, derivada de las tabulaciones ya realizadas y disponibles previa solicitud justificada:

1. Incluye 677 eventos distribuidos en 21 categorías de programas —como seminarios y cursos de desarrollo profesional— y 18 temas —como recuperación de plusvalías, GPU y segregación— a lo largo de 25 años (1995–2020), con fechas de inicio y término para cada evento. Los eventos se realizaron en 113 ciudades: 86 ubicadas en 20 países de América Latina y el Caribe, y 27 en 14 países del resto del mundo.
2. Durante el período, se desarrollaron 584 programas en 20 países de América Latina y el Caribe, y 93 en otros 14 países del resto del mundo. Estos últimos corresponden a eventos patrocinados por el programa LAC del Instituto Lincoln en cuatro continentes fuera de la región, entre los que destacan 53 realizados en la sede del Instituto en Cambridge y 19 con el Institute of Housing Studies en Rotterdam.
3. Los 677 eventos reunieron aproximadamente 45,832 participantes, incluidas personas que asistieron a más de un evento.
4. La mayoría de los eventos fueron breves, con una duración de 1 a 5 días, aunque algunos cursos de especialización superaron los 100 días.
5. Del total de programas, 404 tuvieron foco local y 273 contaron con temas o audiencias plurinacionales.
6. En conjunto, los datos muestran una fuerte concentración geográfica y temática, con especial peso de Brasil, Colombia, Argentina, Chile y México, así como de los temas de recuperación de plusvalías, informalidad y políticas de suelo.

Variables disponibles:

1. Países donde se realizaron programas LILP/LAC: 20 de ALC, además de EUA y Holanda (IHS), y otros 12 países del resto del mundo.
2. Ciudades donde se realizaron los eventos: 86 en países de ALC y 27 en el resto del mundo.
3. Títulos de programas – utilizados para identificar categoría y/o temas.
4. Categorías de programas: Seminarios, Cursos (de desarrollo profesional, especialización, Suelos), Congresos, Conferencias, Talleres, Eventos de Asociaciones, Forum, Simposios de Investigación, Comité asesores, Encuentros de Rede, etc.
5. Temas: recuperación de plusvalías, informalidad, mercados de suelo, políticas de suelo, grandes proyectos urbanos, urbanización, predial-catastros y otros de menor incidencia, como segregación, medio ambiente y centros históricos.
6. Periodización de 1995 a 2020, con dos fuentes temporales: año fiscal de registro y fechas cronológicas de inicio y término de los programas.
7. Número de participantes por programa; cuando la información no estaba disponible en todos los registros, se estimó según interpolaciones por categoría.

Tabulaciones realizadas:

1. Geografía de los programas: distribución por país
2. Países vs temas
3. Comparaciones entre pares de países según distribución de temas
4. Incidencia de los 7 temas más relevantes en las 20 ciudades con mayor número de eventos
5. Total de participantes por categoría
6. Número de programas por trienio de año fiscal y principales hitos según la gestión de los tres últimos presidentes del Instituto Lincoln
7. Distribución de los programas por tema en el período 1995–2020
8. Distribución de temas por categoría de programas
9. Distribución de Categorías de programas por país
10. Matriz de correlación entre categorías distribuidas entre países
11. Frecuencia de programas por país
12. Estimativa de número de participantes por tema
13. Distribución de categorías de eventos según el foco de la audiencia: local o regional/plurinacional
14. Evolución cronológica de los programas por los 6 temas y 6 países más relevantes

Resultados principales

Geografía y concentración territorial

1. Se observa una fuerte correlación (.82) entre el número de eventos (E) y la población (P) de los países, aunque con desviaciones notables en Chile, Costa Rica, El Salvador, Panamá y Uruguay, donde la incidencia relativa de programas fue alta ($E/P > 2.75$).
2. Los cinco países con mayor número de eventos —Brasil (171), Colombia (67), Argentina (63), Chile (56) y México (56)— concentraron 71% del total realizado en ALC, proporción similar a su peso

poblacional conjunto. No obstante, Chile presentó una relación eventos/población de 2.83, mientras que México registró solo .43. Además, se realizaron 53 programas en Estados Unidos, principalmente en la sede del Instituto Lincoln.

3. Los países con menor presencia relativa del Instituto Lincoln, en relación con su población, fueron Perú, Bolivia, Paraguay, Venezuela, República Dominicana, Nicaragua, Haití y Honduras.

Temas predominantes

4. La recuperación de plusvalías fue el tema con mayor número de participantes (10,419) y eventos (146), equivalente a 22.8% y 21.6% de los respectivos totales. El 63% de estos programas se concentró en Brasil (34.9%), Colombia (17.1%) y Argentina (11%).
5. En esos tres países, la recuperación de plusvalías también fue el tema más frecuente en comparación con los demás temas tratados localmente.
6. La informalidad fue el segundo tema con mayor frecuencia, con 84 eventos y 6,533 participantes. Destaca su predominio en Brasil, así como su presencia en programas con el IHS (19) y en Estados Unidos (12).
7. Al aplicar el índice de disimilitud para comparar la distribución temática por país, Brasil y Colombia presentan la composición más similar, con solo 9.7% de disimilitud. Esta similitud puede explicarse por la fuerte concentración de ambos países en plusvalías, informalidad y temas fiscales.
8. Las políticas de suelo tuvieron especial relevancia en Argentina y Chile: ambos países concentraron 40.5% de los programas regionales sobre este tema, aunque representan solo 17.6% del total de programas realizados por el Instituto en ALC. Además, 10 de los 12 programas sobre segregación se realizaron en Chile y 2 en Argentina.

Ciudades y formatos de programa

9. Santiago de Chile fue la ciudad con mayor número de programas entre las 86 ciudades de ALC donde se realizaron eventos. Entre las ciudades con más de 10 eventos, también destacan seis ciudades brasileñas y Medellín, con 12 eventos.
10. Las 20 ciudades con más de 10 eventos concentraron 68.3% del total. En ellas se registró una presencia especialmente alta de los siete temas más relevantes, con concentraciones que van de 54% en grandes proyectos urbanos a 76% en mercados de suelo; recuperación de plusvalías, informalidad y políticas de suelo se ubicaron en torno a 65%–68%.
11. Los seminarios fueron la categoría con mayor volumen de exposición del Instituto Lincoln: reunieron 24,218 participantes, equivalentes a 53% del total, en 43% de los eventos. Les siguieron congresos y conferencias, con 4,766 participantes. Los cursos —de desarrollo profesional, especialización, IHS y cursos sueltos— capacitaron a cerca de 7,335 participantes, incluidas personas que asistieron a más de un curso.

Evolución temporal y audiencias

12. El trienio 2004–2006 concentró el mayor volumen de eventos del período, con 160 programas. La mayoría de los temas muestra coeficientes de variación superiores a 50%, lo que sugiere una

distribución desigual a lo largo del tiempo; la mediana se aproxima al promedio entre 2005 y 2009, salvo en urbanización, cuyos programas se concentraron en torno a 2011–2012.

13. Existe una fuerte correlación entre la distribución de tipos de actividades por país. Los seminarios se correlacionan con congresos (96.2%) y cursos sueltos (88.0%); en cambio, la correlación con los cursos de desarrollo profesional es menor (63.0%), lo que sugiere una localización más estratégica de estos últimos.
14. Aunque la mayoría de los programas (404) tuvo alcance local o nacional, también fue significativo el número de programas con audiencia plurinacional (273). Los cursos de desarrollo profesional y de especialización fueron esencialmente internacionales, mientras que los cursos sueltos o en conjunto con otras entidades fueron predominantemente locales.
15. Las iniciativas del programa LAC, como seminarios de evaluación de proyectos de investigación, reuniones de redes y encuentros de posgraduados, fueron por definición internacionales. En cambio, los eventos con parlamentarios o de proyectos demostración fueron principalmente locales, aun cuando incluyeran presentaciones de invitados extranjeros.
16. Se promovieron, en promedio, 27 programas por año fiscal, con un máximo de 63 eventos en 2006. En 7 de los 20 países se ofrecieron programas durante 17 de los 26 años analizados.
17. Entre los seis países y seis temas más relevantes, Brasil concentró 36.7% de sus programas sobre recuperación de plusvalías en 2015–2020. En Colombia, una proporción similar (36%) se registró en 2005–2009, período en el que Argentina concentró 46% de sus programas sobre el mismo tema.
18. En Estados Unidos, los programas sobre recuperación de plusvalías se concentraron en 2000–2004 (66.7%). En ese mismo período, el país concentró 52.2% de sus programas en los seis temas principales, con especial peso de informalidad (75%), lo que evidencia el desplazamiento progresivo de los programas desde Estados Unidos hacia países de ALC.
19. El tema mercados de suelo predominó entre 1995 y 2009, período que concentró 88% de los programas sobre este tema. La informalidad predominó en la década de 2000, con 62.5%, mientras que predial-catastros concentró 75% de sus programas entre 2005 y 2014.